**De ISD en het recht op bijzondere bijstand en/of uitkering als er andere inkomsten en/of vermogen zijn.**

Als er bijzondere bijstand wordt aangevraagd wordt beoordeeld of bestaand vermogen en/of eerdere inkomsten verantwoord zijn besteed als dit geld er niet meer is. De ISD rekent de kosten waar bijzondere bijstand wordt aangevraagd tot ‘voorzienbare kosten’, waarvoor gereserveerd had kunnen worden.

Dit is van toepassing op ieder vermogen en/of inkomen dat betrokkene heeft voorafgaande aan de bijstandsaanvraag. (Bijvoorbeeld salaris, dwangsommen of andere inkomstenbronnen)

Bijvoorbeeld als de betrokkene vanuit het AZC werkzaam of uit het land van herkomst nog vermogen heeft wordt van hem/haar verwacht dat hij/zij geld reserveert voor toekomstige kosten die verwacht kunnen worden.

Er bestaat alleen recht op bijstand als er sprake is van bijzondere omstandigheden in een persoonlijke situatie. Dit betekent dat we kijken naar wat in een individuele situatie noodzakelijk is. Waar voor de ene persoon maar één oplossing mogelijk is, heeft de andere persoon misschien meer mogelijkheden. Dit noemt de ISD ‘maatwerk’ en wordt per individuele situatie beoordeeld. De ISD heeft hiervoor geen te verstrekken objectief beoordelingskader.

**Welke verplichtingen heeft de statushouder wat betreft uitleg geven aan de ISD over waar inkomsten en/of vermogen aan zijn besteed?**

Als betrokkene een beroep doet op de bijstand en betrokkene had/heeft inkomen en/of vermogen, beoordeelt de ISD waarom dit inkomen/vermogen niet is gereserveerd voor te verwachten noodzakelijke kosten. De betrokkene dient deze informatie aan de ISD te verstrekken. Als die dat niet wil kan de ISD niet vaststellen of het inkomen of vermogen verantwoord (dus aan noodzakelijke kosten) is besteed.

Er zou daarbij zelfs door de ISD kunnen worden gesteld dat als de gevraagde informatie niet wordt verstrekt het recht op bijstand door de ISD niet is vast te stellen. De ISD kan er dan van uitgaan dat er nog vermogen beschikbaar is. In dat geval betekent dat een (gedeeltelijke) afwijzing.

**‘Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid’ voor voorziening in het bestaan volgens de ISD**

Als er vermogen en/of inkomsten zijn geweest op het moment van de aanvraag Bijzondere Bijstand kan de ISD zich bij beoordeling van een aanvraag beroepen op "tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan".

Er wordt dan gekeken naar de besteding vermogen/inkomen dat er niet meer is terwijl er wel een op beroep bijstand wordt gedaan. De ISD vraagt daarom informatie op over de besteding van vermogen/inkomsten voordat een besluit wordt genomen.

Van een ‘tekortschietend besef van verantwoordelijkheid’ is volgens de ISD onder meer sprake als de betrokkene ‘te snel en onverantwoord inteert’ op zijn/haar vermogen, terwijl duidelijk is dat hij/zij in de toekomst daardoor (eerder) een beroep moet doen op bijstand of meer bijstand.

Dit geldt voor iedereen in Nederland die een beroep doet op bijstand, dus ook voor statushouders. (Zoals de ISD het stelt: ‘Iedereen die in Nederland verblijft wordt geacht de wet te kennen.’)

**Hoe zou naar mening van de ISD betrokkene moeten weten dat hij/zij geld voor deze vestigingskosten had moeten reserveren?**

De ISD acht het ‘in zijn algemeenheid heel gewoon’ dat men geld opzij zet voor toekomstige kosten. Ook bij de Participatiewet (van waaruit de bijstand wordt geregeld) wordt dit door de ISD als vanzelfsprekend geacht: van iedereen wordt verwacht dat hij/zij (wanneer dit kan) geld uit vermogen/inkomen opzij zet voor aankomende noodzakelijke en geen beroep doet op (volledige) bijstand als dit niet nodig is.